

Al cierre de TODAS las casillas el 4 de julio.**Los casos de Oaxaca, Puebla, Sinaloa y ahora Durango.****Posibles implicaciones del Indicador SWB (Social Web Noise)****Edmundo Berumen**
5 de julio de 2010

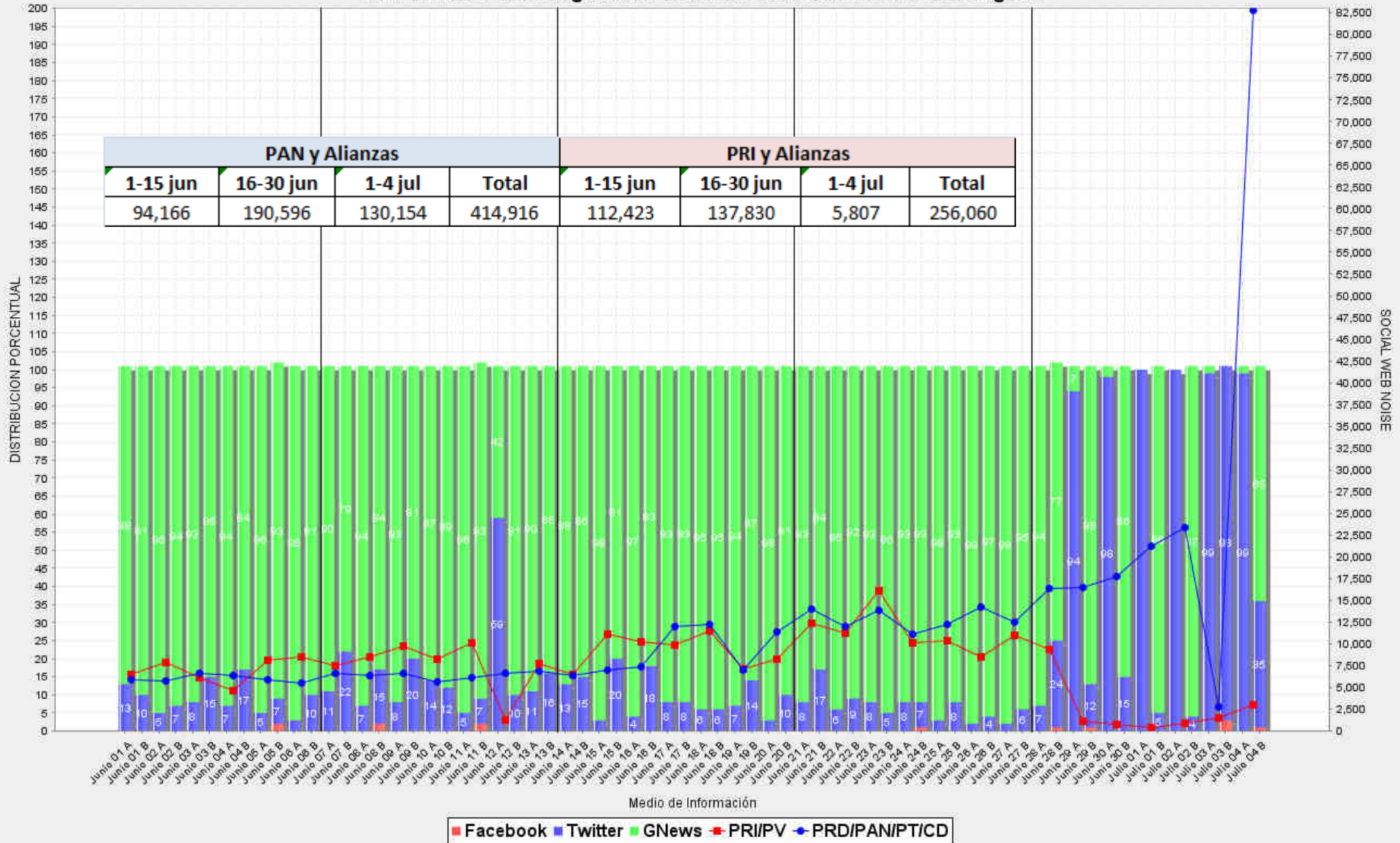
Para el seguimiento del "ruido social" que se da de "manera abierta" vía Internet en "Twitter" (**T**), "Facebook" (**F**) y "Google News" (**GN**), para distintas marcas de productos y servicios de consumo masivo, se diseñó el índice **SWN** (Social Web Noise). El índice representa las menciones totales (sin registrar si fueron positivas o negativas) de la marca de interés en **T**, **F** y **GN**, ponderadas por el volumen de usuarios correspondientes en México, dividido por 100,000 para mantenerlo dentro de una escala más fácil de leer y graficar.

El **SWN** se puede interpretar como una medida del volumen de usuarios "potenciales a la influencia" de los contenidos generados en Internet en redes sociales abiertas de **F** y **T**; en el caso de noticias, es el generado por búsquedas dirigidas vía **GN** a distintas instituciones informativas. El índice **SWN no** considera interacciones de grupos "cerrados" de **F** o dentro de las páginas web relevantes, ya que **no** es información generada "socialmente" (de la interacción espontánea entre usuarios). En particular, tampoco se consideran páginas web de marcas o personajes particulares porque no todas ofrecen los parámetros usados para el cálculo del índice **SWN**.

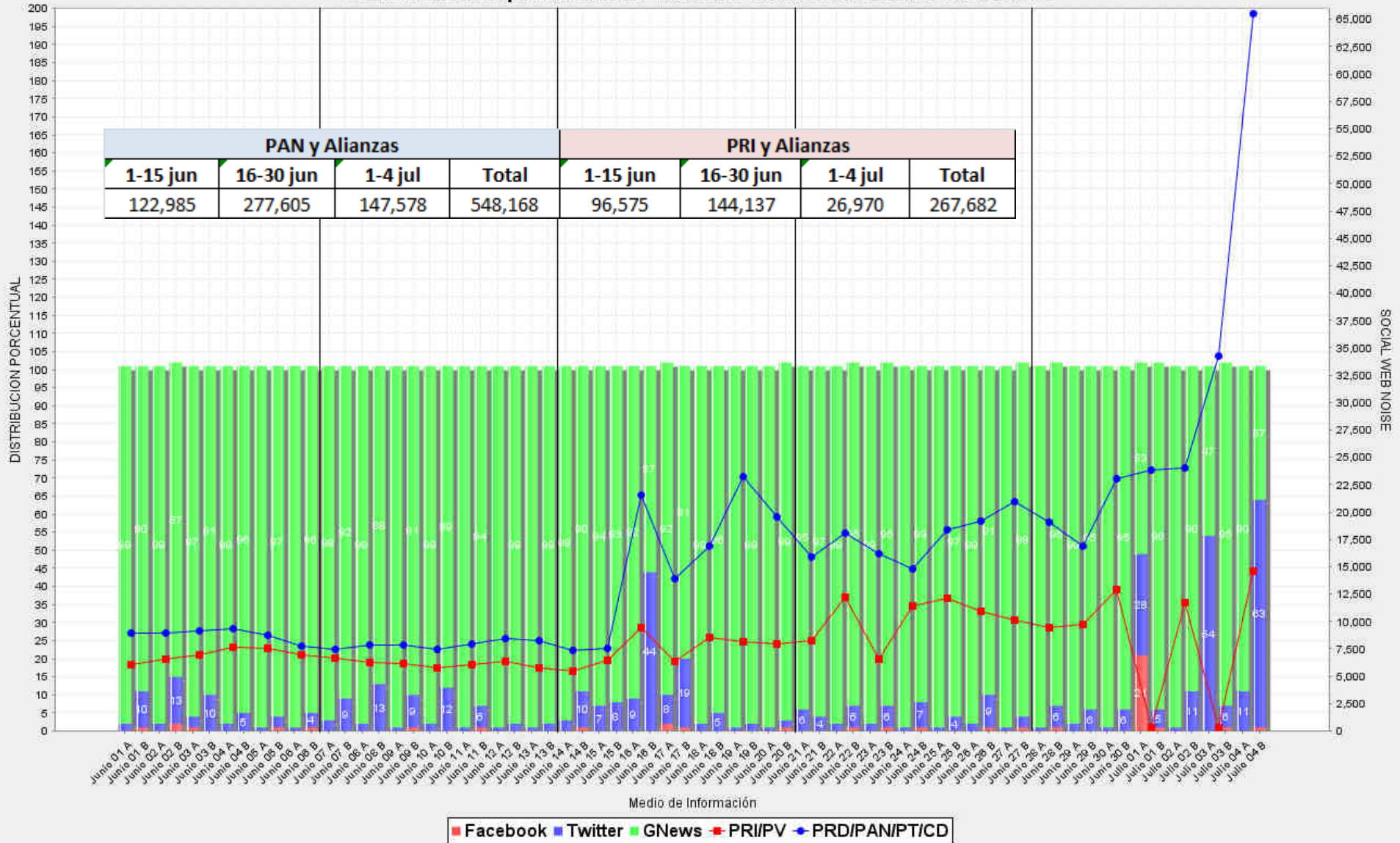
Pues bien, a partir del 1º de junio de 2010, se utilizó el índice **SWN** para el seguimiento diario de los principales **dos** contendientes (nombres de los candidatos "punteros") en cada una de las **12** elecciones a Gobernador que se llevaron a cabo este domingo **4** de julio de **2010**.

En las gráficas siguientes se presenta el resultado día a día y un índice agregado para la primera quincena de junio, la segunda y del 1-4 de julio de 2010. Los actores involucrados pueden, mejor que nadie, al examinar las tendencias de cada uno y con información interna enriquecer con estimaciones del porcentaje de positivas y negativas, arribar a otras razones que puedan ayudar a explicar los resultados a la fecha para los estados de Oaxaca, Puebla, Sinaloa y ahora Durango.

PRI/PV Eviel Perez Magana vs PRD/PAN/PT/CD Gabino Cue Monteagudo

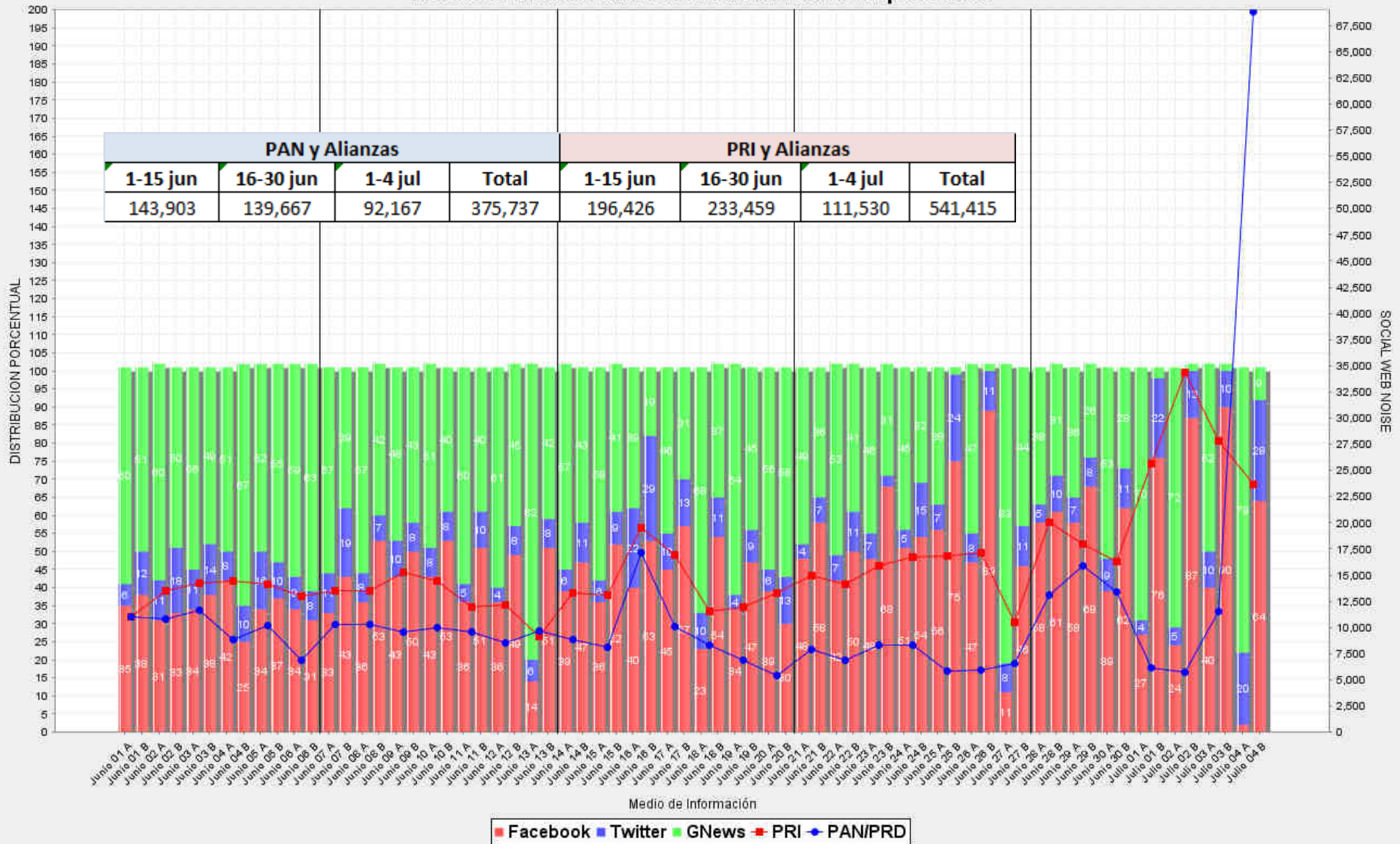


PRI/PV Javier Lopez Zavala vs PRD/PAN/PT/CD Rafael Moreno Valle Rosas



PRI Jesus Vizcarra Calderon vs PAN/PRD Mario Lopez Valdez

| PAN y Alianzas | | | | PRI y Alianzas | | | |
|----------------|-----------|---------|---------|----------------|-----------|---------|---------|
| 1-15 jun | 16-30 jun | 1-4 jul | Total | 1-15 jun | 16-30 jun | 1-4 jul | Total |
| 143,903 | 139,667 | 92,167 | 375,737 | 196,426 | 233,459 | 111,530 | 541,415 |



PRI Jorge Herrera Caldera vs PAN Jose Rosas Aispuro Torres

| PAN y Alianzas | | | | PRI y Alianzas | | | |
|----------------|-----------|---------|---------|----------------|-----------|---------|--------|
| 1-15 jun | 16-30 jun | 1-4 jul | Total | 1-15 jun | 16-30 jun | 1-4 jul | Total |
| 55,752 | 60,435 | 27,695 | 143,882 | 23,363 | 18,878 | 5,518 | 47,759 |

