

ENCUESTA PANEL REALIZADA PARA:



**CAMPAÑA ELECTORAL Y SEGUIMIENTO A LAS PREFERENCIAS CIUDADANAS
ELECCIÓN DE DUIPUTADOS FEDERALES
5 DE JULIO DE 2009**

Edmundo Berumen

¿Tendencias “suaves” o gran dinamismo y migraciones en preferencias ciudadanas que se esconden en el margen?

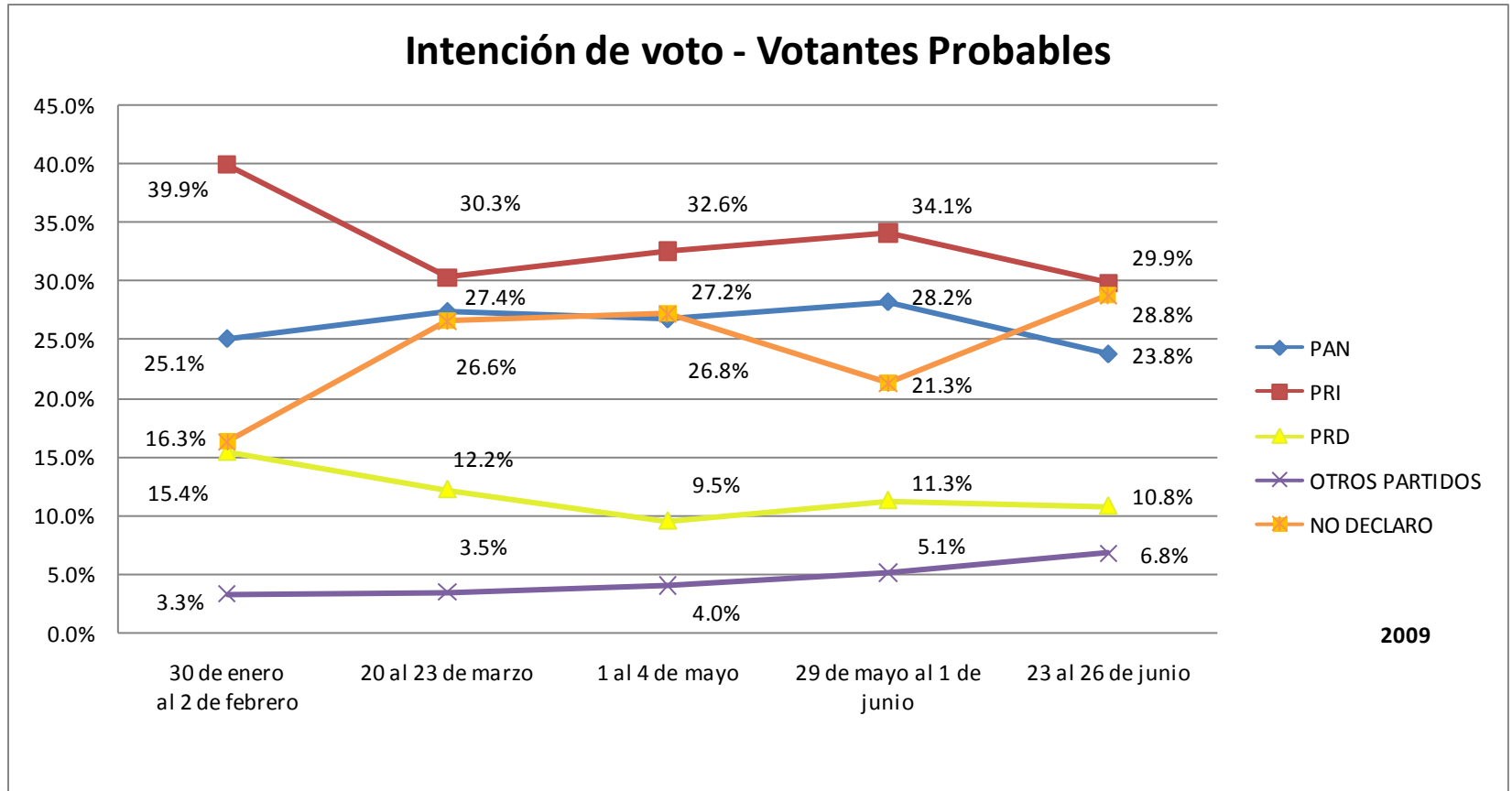
Berumen y Asociados realizó para el periódico “El Universal” cinco rondas de una encuesta panel para medir la Intención de Voto del panel a partir de fines de enero (primera ronda) hasta fines de junio (quinta y última ronda).

Cada ronda del panel visitó una muestra nacional estrictamente probabilística de 1500 hogares, 300 por circunscripción, donde radicaban 1500 ciudadanos seleccionados de manera aleatoria en la primera ronda, para re-entrevistarlos en rondas subsecuentes.

Cuando se ven los resultados globales de cada ronda, las preferencias declaradas en la intención de voto exhiben estabilidad y tendencias “suaves” para cada partido y para el grupo de ciudadanos que NO declaran su intención de voto.

El resultado final de cada ronda del panel, para los “votantes probables”, se exhibe en la siguiente gráfica.

Intención de voto de Votantes Probables. Si el día de la entrevista en cada ronda fueran las elecciones para Diputados Federales, los votantes probables votarían por los siguientes partidos políticos.



Sin embargo, el entrevistar a los mismos ciudadanos a lo largo de las cinco rondas, permite observar las “migraciones” en sus preferencias en rondas subsecuentes, lo que demuestra que si bien el resultado final muestra las tendencias anteriores, éstas no reflejan como se ve a primera vista una evolución “suave” con poco dinamismo. Todo lo contrario.

La ventaja de tener una encuesta panel permite, entre otros, al menos dos enfoques de análisis:

- Para cada subgrupo de la ronda anterior (partido, “no declararon”), indagar si permanecieron en la categoría que estaban o si migraron a otra en la ronda actual.**
- Para cada subgrupo (partido, “no declararon”) de la ronda actual, indagar de dónde llegaron.**

En esta nota se realiza el seguimiento desde los dos enfoques descritos, para los tres grupos de miembros del panel más grandes: los que declaraban intención de voto a favor del **PAN, **PRI** y los que **NO** declaraba su intención de voto.**

**SEGUIMIENTO A MIEMBROS DEL PANEL QUE DECLARABAN INTENCIÓN DE
VOTO A FAVOR DEL**

PAN

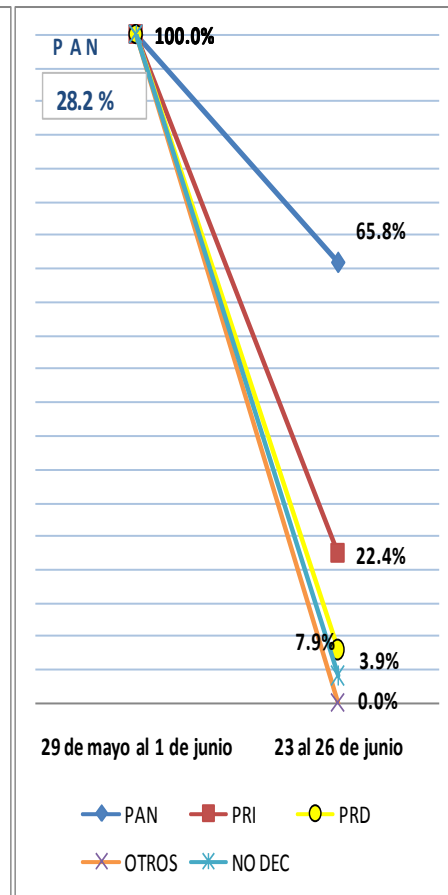
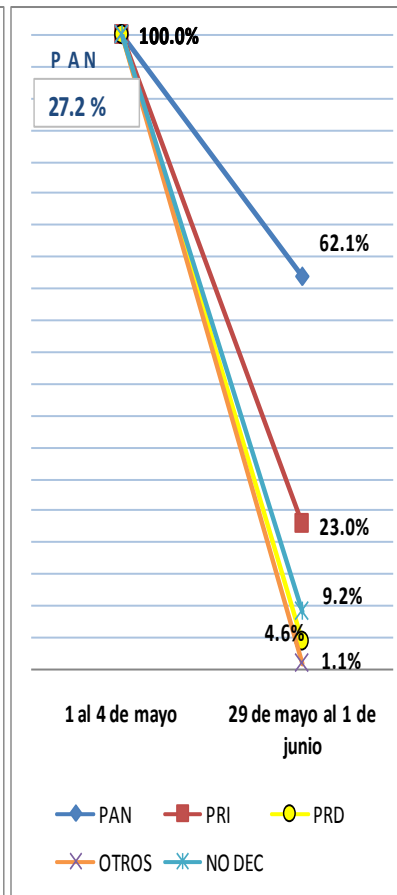
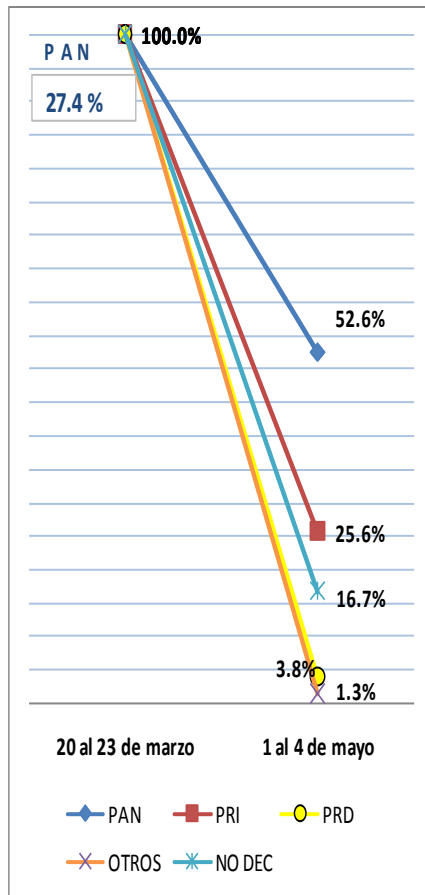
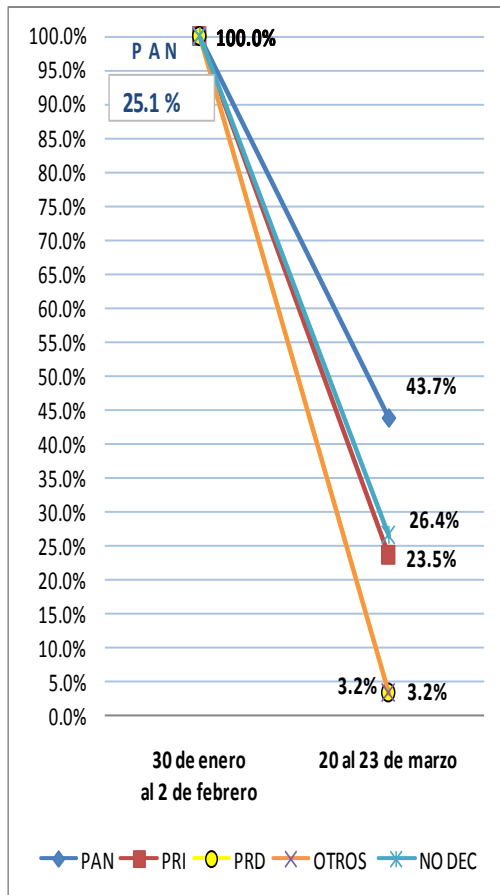
¿Permanecieron o migraron a otra categoría quienes declararon intención de votar a favor del **PAN** en ronda anterior a la actual?

En la gráfica siguiente se observa que:

- Conforme se acercaba la fecha de la elección, un porcentaje creciente de los miembros del panel que declaraban su intención de votar por el **PAN** permanecían fieles a ésta.
 - De la primera a la segunda ronda un 43.7%,
 - De la segunda a la tercera un 52.6%,
 - De la tercera a la cuarta un 62.1%,
 - De la cuarta a la quinta un 65.8%.

- Quienes migraban del **PAN**, la mayoría lo hacía hacia el **PRI**:
 - De la primera a la segunda ronda un 23.5%,
 - De la segunda a la tercera un 25.6%,
 - De la tercera a la cuarta un 23.0%,
 - De la cuarta a la quinta un 22.4%.

Migración de miembros del panel que iniciaron con intenciones de voto por el PAN. (Todos los miembros del panel).

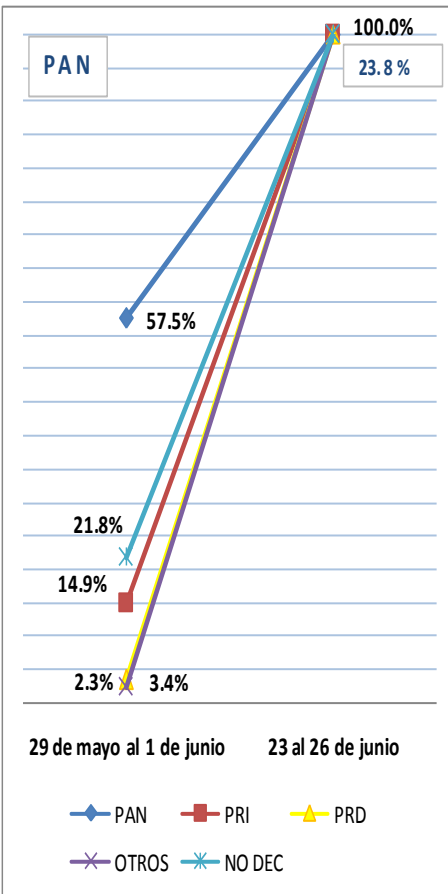
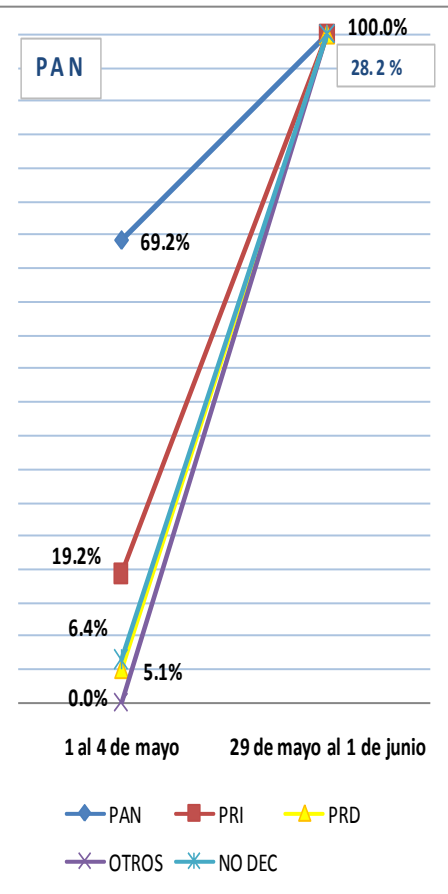
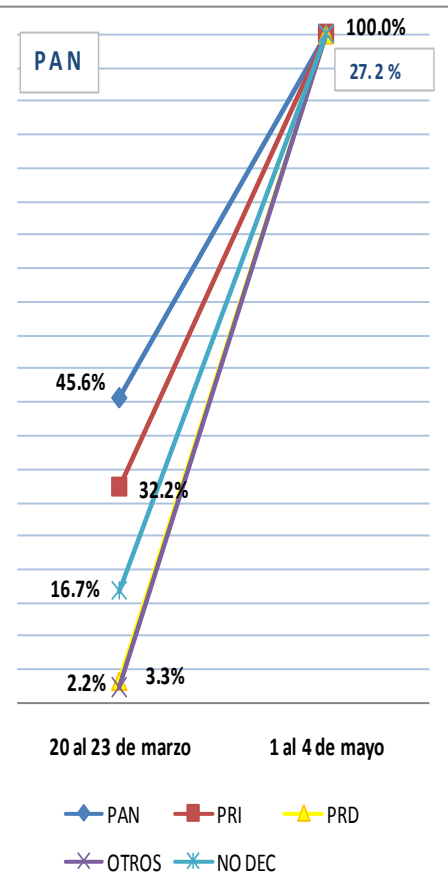
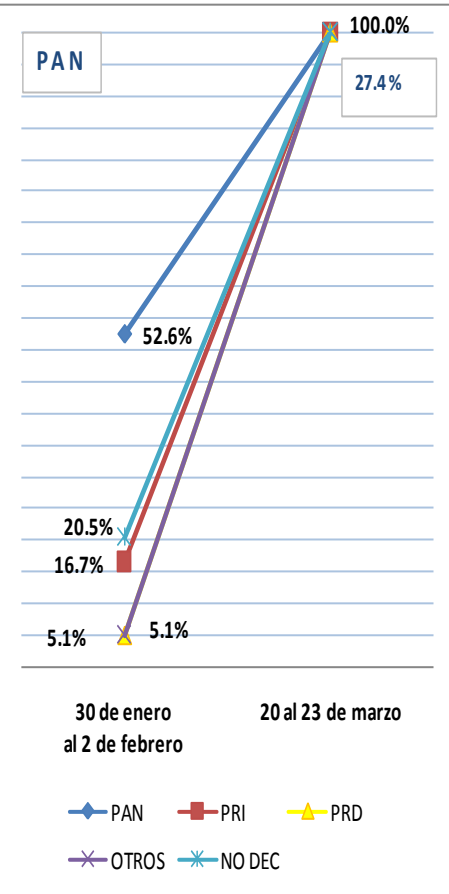


¿De dónde provenían quienes declaraban intención de votar a favor del **PAN** en cada ronda?

En la gráfica siguiente se observa que:

- Siempre la mayoría provenía de los “fieles” a su posición anterior, equiparables al “voto duro” del **PAN**, pero en porcentajes inestables, a veces decreciente, a veces creciente.
- El segundo grupo en importancia eran migrantes del **PRI** al **PAN**, pero con tendencia decreciente de un máximo del 32.2% en la tercera ronda a sólo 14.9% en la quinta y última ronda.
- Los que no declaraban sus intenciones de voto rebasaron al **PRI** como aportantes al **PAN** en la última ronda, alcanzando un 14.9%.
- Ni el **PRD**, ni otros partidos llegaron a rebasar un dígito como aportantes a la intención de voto a favor del **PAN**.

Migración de miembros del panel que iniciaron con intenciones de voto por el PAN. (Todos los miembros del panel).



**SEGUIMIENTO A MIEMBROS DEL PANEL QUE DECLARABAN INTENCIÓN DE
VOTO A FAVOR DEL**

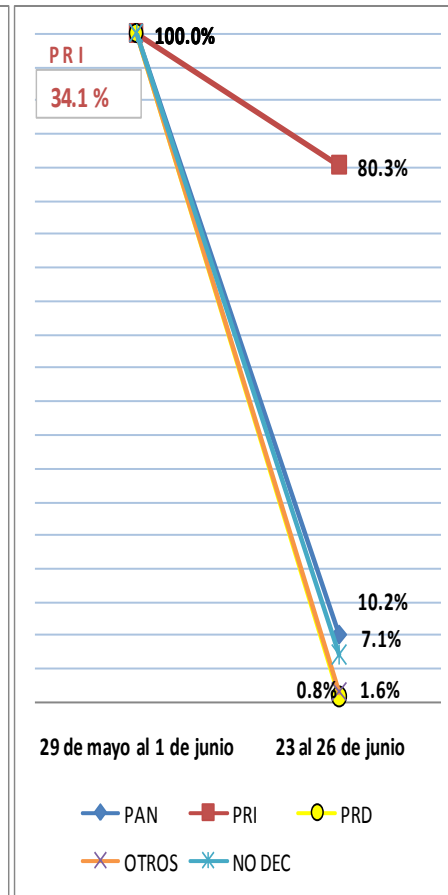
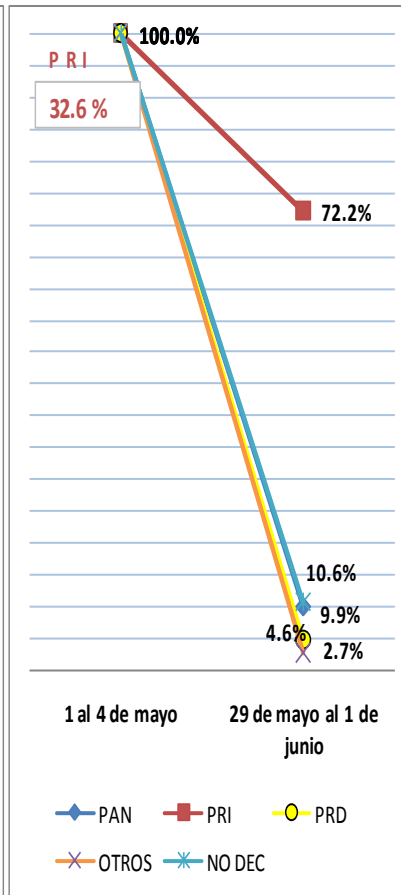
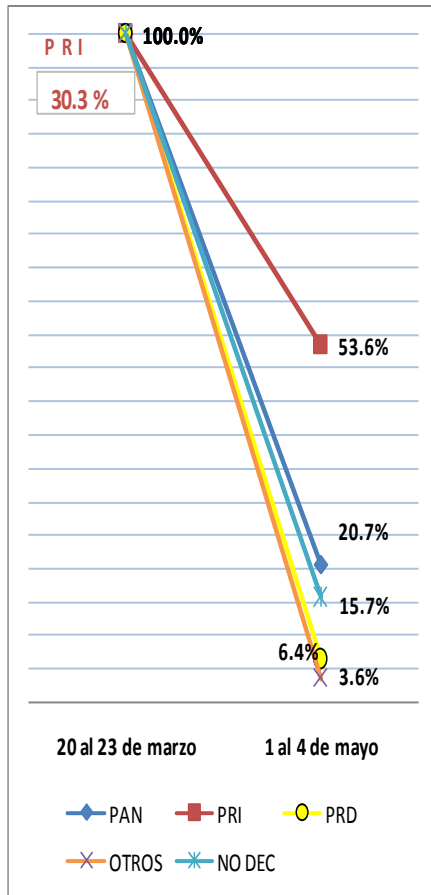
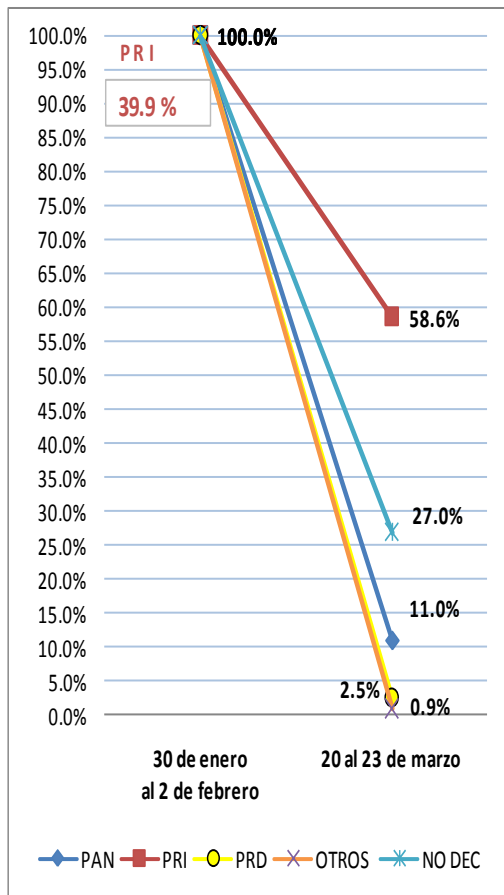
PRI

¿Permanecieron o migraron a otra categoría quienes declararon intención de votar a favor del **PRI en ronda anterior a la actual?**

En la gráfica siguiente se observa que:

- **Conforme se acercaba la fecha de la elección, un porcentaje creciente (y más acentuado que los del **PAN**) de los miembros del panel que declaraban su intención de votar por el **PRI** permanecían fieles a ésta.**
 - **De la primera a la segunda ronda un 58.6%,**
 - **De la segunda a la tercera un 53.6%,**
 - **De la tercera a la cuarta un 72.2%,**
 - **De la cuarta a la quinta un 80.3%.**
- **A diferencia del **PAN**, quienes migraban del **PRI**, la mayoría lo hacía hacia el grupo que “no declaraba” o en proporciones iguales a éste y al **PAN**.**

Migración de miembros del panel que iniciaron con intenciones de voto por el **PRI**. (Todos los miembros del panel).

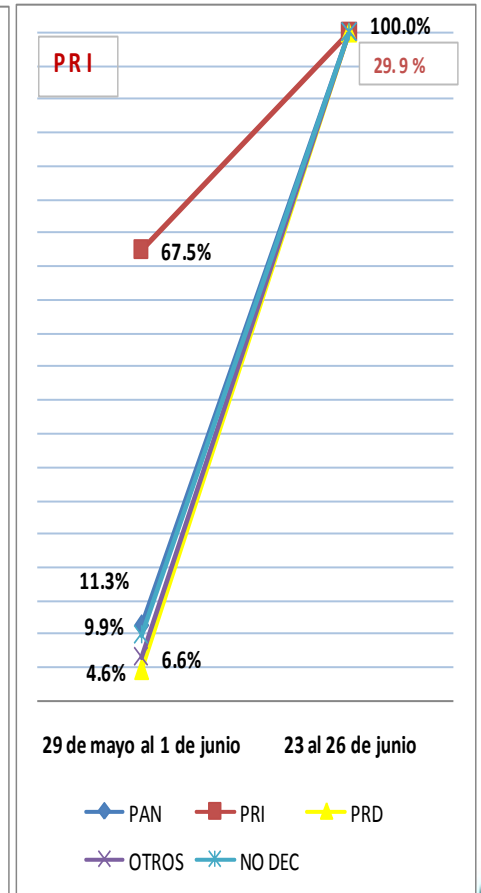
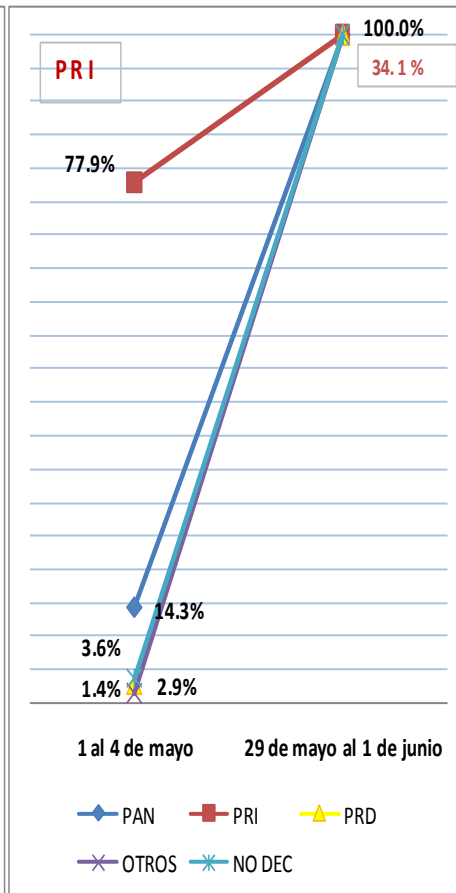
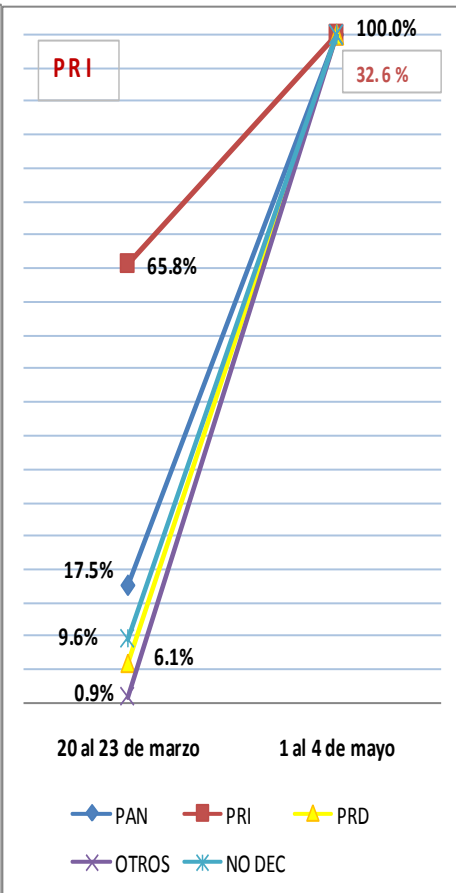
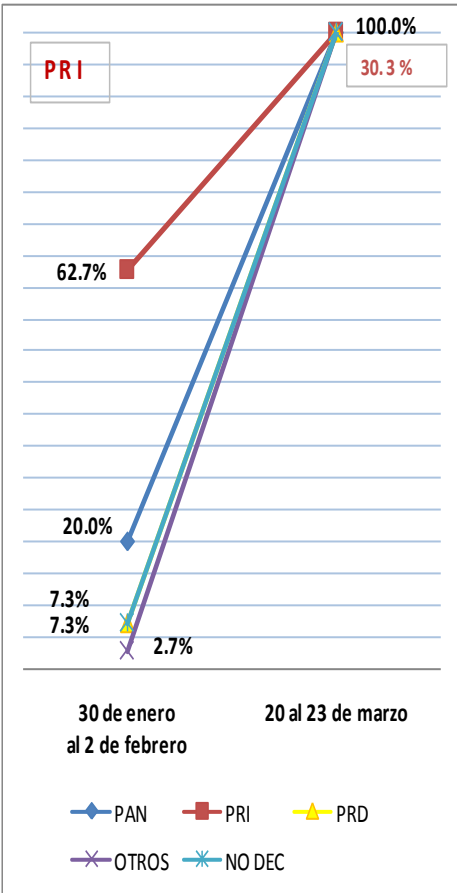


¿De dónde provenían quienes declaraban intención de votar a favor del **PRI** en cada ronda?

En la gráfica siguiente se observa que:

- Siempre la mayoría provenía de los “fieles” a su posición anterior, equiparables al “voto duro” del **PRI**, en porcentajes creciente de la segunda (62.7%) a la cuarta ronda (77.9%), para bajar a un 67.5% en la quinta ronda.
- El segundo grupo en importancia siempre fueron migrantes del **PAN** al **PRI**, pero con tendencia decreciente de un máximo del 20.0% en la segunda ronda a sólo 11.3% en la quinta y última ronda.
- Las otras categorías no llegaron a rebasar un dígito como aportantes a la intención de voto a favor del **PRI**.

Migración de miembros del panel que iniciaron con intenciones de voto por el **PRI**. (Todos los miembros del panel).



**SEGUIMIENTO A MIEMBROS DEL PANEL QUE NO DECLARABAN SU
INTENCIÓN DE VOTO**

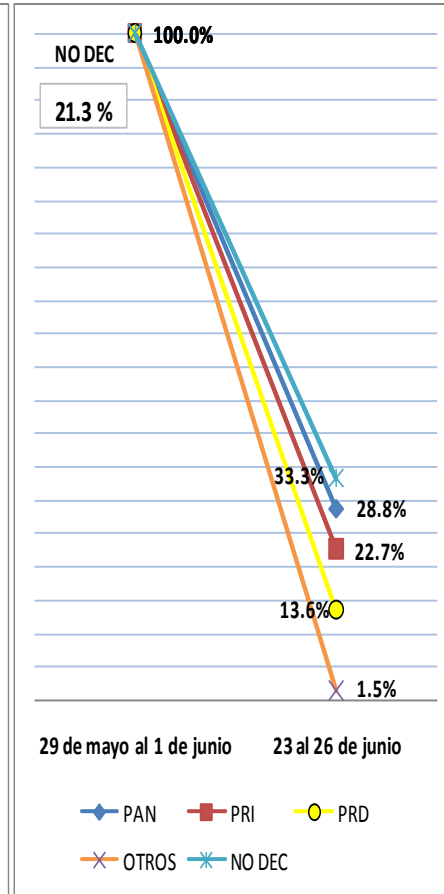
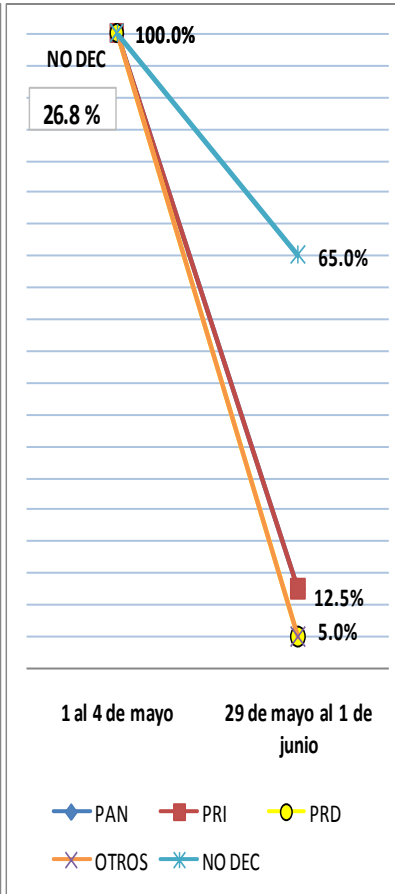
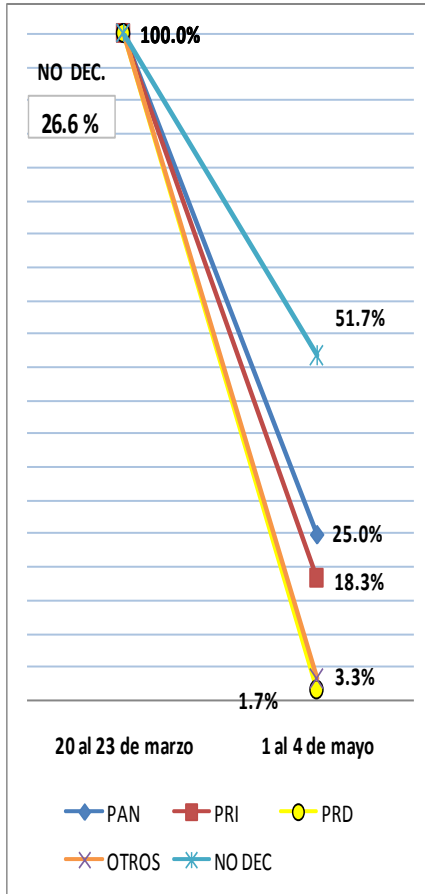
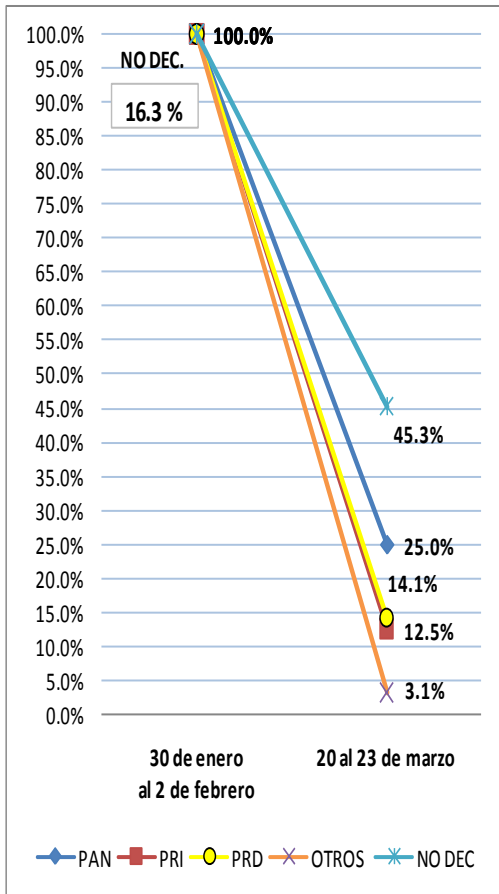
¿Permanecieron o migraron a otra categoría quienes **NO declararon su intención de voto en la ronda anterior a la actual?**

En la gráfica siguiente se observa que:

- **Conforme se acercaba la fecha de la elección, un porcentaje creciente de los miembros del panel que **NO** declaraban su intención de voto permanecían sin declarar, hasta que se redujo significativamente en la quinta y última ronda.**
 - **De la primera a la segunda ronda un 45.3%,**
 - **De la segunda a la tercera un 51.7%,**
 - **De la tercera a la cuarta un 65.0%,**
 - **De la cuarta a la quinta un 33.3%.**
- **Ya en la quinta ronda la mayoría migró al **PAN** (28.8%) y al **PRI** (22.7%).**

Migración de miembros del panel que iniciaron con intenciones de voto

“ NO DECLARADAS”. (Todos los miembros del panel).

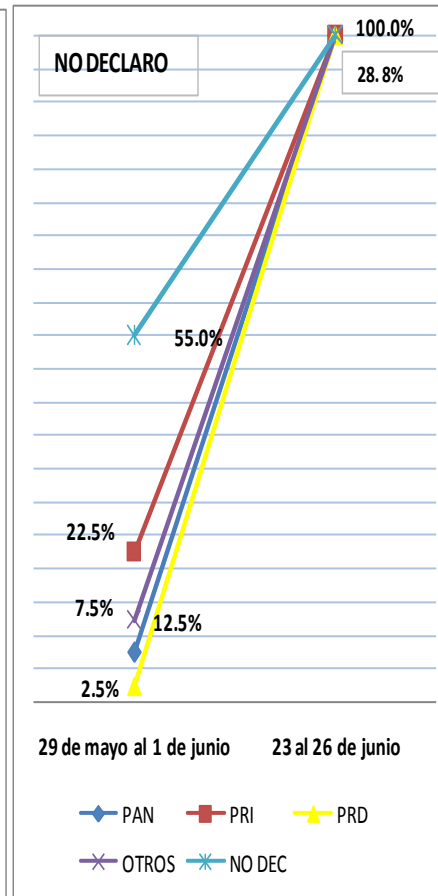
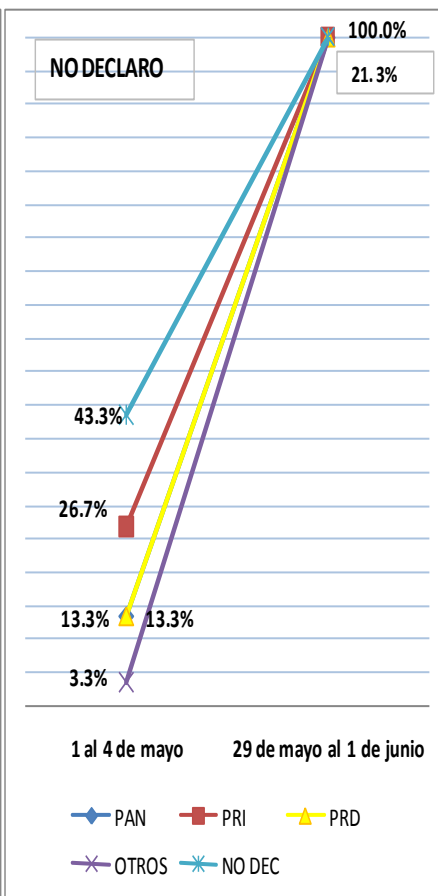
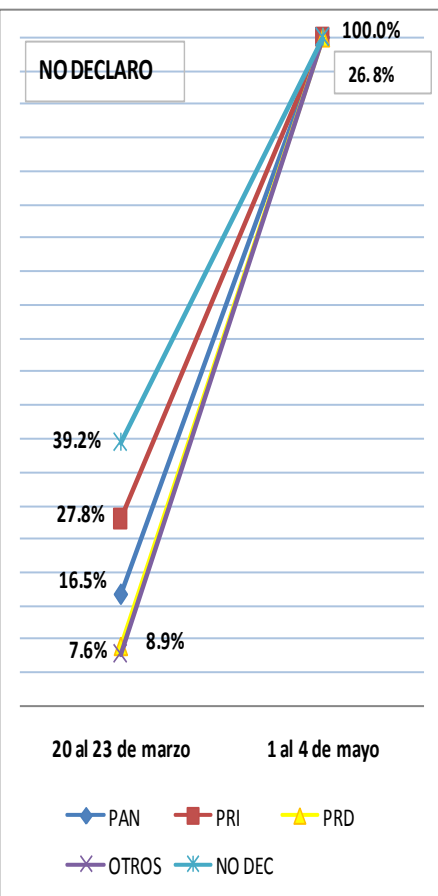
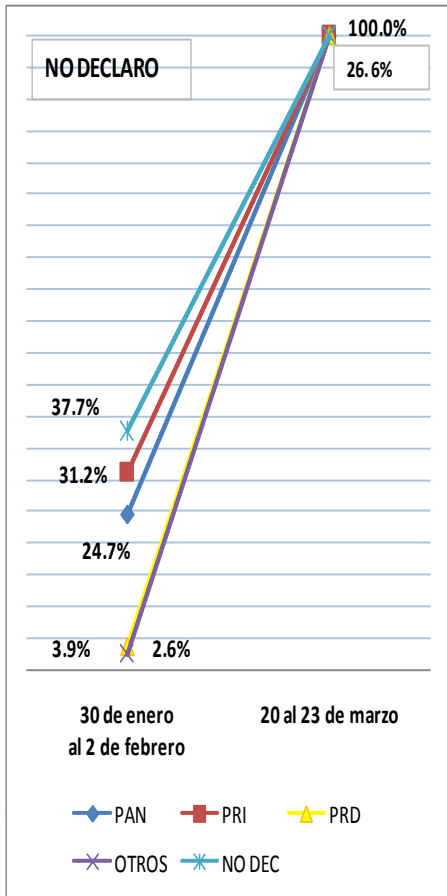


¿De dónde provenían quienes NO declaraban su intención de votar en cada ronda?

En la gráfica siguiente se observa que:

- Siempre la mayoría provenía de los “renuentes” a declarar su posición, seguidos siempre por aportantes provenientes del **PRI**, desde un 31.2% en la segunda a un 22.5% en la quinta ronda.
- El segundo grupo en importancia fueron migrantes del **PAN** en la segunda y tercera rondas, del **PAN** y **PRD** en proporciones iguales en la cuarta, y de “otros partidos” en la quinta.

Migración de miembros del panel que iniciaron con intenciones de voto por “ No Declaro “. (Todos los miembros del panel).



EPÍLOGO

EN PROCESOS ELECTORALES, NO SÓLO ES IMPORTANTE EXAMINAR LOS RESULTADOS MARGINALES, TAMBIÉN ARROJA LUZ SOBRE LOS ACTOS Y ESTRATEGIAS DE CAMPAÑAS LOS MOVIMIENTOS Y MIGRACIONES QUE OCASIONAN EN LOS MISMOS CIUDADANOS A LO LARGO DE LA CAMPAÑA.

PARA ELLO EL INSTRUMENTO IDEAL DE SEGUIMIENTO ES LA ENCUESTA PANEL.